

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ РУССКОГО ЯЗЫКА  
им. А.С. ПУШКИНА

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Б.И. Фоминых

**СОВРЕМЕННЫЙ РУССКИЙ ЯЗЫК:  
СИНТАКСИС СЛОЖНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ  
ДЛЯ БАКАЛАВРИАТА

Часть II

Москва  
2013

ББК 81.2Рус  
Ф76

*Рекомендовано к изданию  
Ученым советом Государственного института русского языка  
им. А.С. Пушкина*

Рецензенты:  
доктор филологических наук, проф. *В.И. Аннушкин*  
доктор филологических наук, проф. *В.Н. Денисенко*

**Фоминых Б.И.**

**Ф76** Современный русский язык: синтаксис сложного предложения: Учебное пособие для бакалавриата. Часть II. – М., 2013. – 124 с.

ISBN 978-5-98269-112-5

В учебном пособии на основе функционально-семантического полевого подхода предложена типология бессоюзного сложного предложения, дана характеристика полипредикативных сложных предложений, рассмотрены синтаксис текста, чужая речь и принципы русской пунктуации.

**ББК 81.2Рус**

**ISBN 978-5-98269-112-5**

© Фоминых Б.И., 2013.  
© Государственный институт русского языка  
им. А.С. Пушкина, 2013.

# I. БЕССОЮЗНЫЕ СЛОЖНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Союзы – не что иное... как средство, которым идеи соединяются. Итак, подобны они гвоздям или kleю, которым соединяются части... машины сплочены или склеены бывают. И как те машины, в которых меньше клея и гвоздей видно, весьма лучший вид имеют, так и слово важнее и великолепнее бывает, чем в нём союзов меньше. Однако не должно в нём оставлять таких щелей, по которым оно могло вовсе развалиться.

*М.В. Ломоносов*

## 1.0. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА БЕССОЮЗНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Иллюстрацией к эпиграфу может служить текст А.С. Пушкина, в котором представлено единство бессоюзных сложных предложений (БСП), они «не разваливаются» и могут обходиться без союзов («без гвоздя и kleю»), потому что другие средства «не оставляют щелей» и сохраняют их целостность:

*Уж небо осенью дышало,  
Уж реже солнышко блистало,  
Короче становился день,  
Лесов таинственная сень  
С печальным шумом обнажалась,*

*Ложился на поля туман,  
Гусей крикливы караван  
Тянулся к югу: приближалась  
Довольно скучная пора;  
Стоял ноябрь уж у двора.*

Видение мира автором, способности языковой личности обусловливают формирование конкретного предложения как синтаксической единицы, особенности его построения, синтаксические связи в речевом потоке, в структуре текста.

Неодинаковые типы предложений формируются под влиянием коммуникативной целеустановки, особенностей мышления языковой личности, условий речевого акта – в соответствии с этим и возможно бытие БСП, предикативные части которых объединяются по смыслу и интонационно, без помощи союзов и союзных слов: *Смягчается времён суровость, Теряют новизну слова* (Б. Пастернак); *Ель хороша только при сильном солнечном свете: тогда обычная чернота просвечивает самой густой, самой сильной зеленью* (М. Пришвин); *Утро вечера мудренее – трава соловьи зеленее; Глаза золотом запорошат – ничего не увидишь* (В. Даля).

Отсутствие формальных средств связи на фоне развитой системы союзов, когда употребление их сознательно сокращается и заменяется другими средствами языка, в особенности приемами тонирования, является чертой стиля утонченного, обработанного в сторону разговорной лёгкости. Тонирование в разговорной речи играет гораздо большую роль, нежели в речи письменной: роль логических скреп берут на себя не моменты специфически интеллектуальные (союзы), а эмоционально-интеллектуальные (ритмо-мелодические признаки), что даёт разговорной речи большую психологическую окрашенность, некоторый налёт своеобразной интимности, специальную сжатость. Она предполагает со стороны читающего способность схватывать мысли быстрее, связывать звенья их по даваемым интонацией намёкам, а не по прямо указанным логическим отношениям.

Бессоюзные предложения употребляются в разговорной речи и, следовательно, в языке художественных произведений. Однако они широко вовлекаются и в другие стили: в публицистический, частично – в научный.

Категориальное значение в БСП не маркируется союзными средствами, что делает решение вопроса о показателях структурно-семантического единства данных синтаксических единиц и их сути в целом важнейшей проблемой.

В истории изучения БСП наиболее распространены три решения вопроса о бессоюзном целом:

1. БСП не есть особый тип СП, так как семантически почти любое бессоюзное может быть квалифицировано либо как ССП, либо как СПП (А.М. Пешковский, А.Н. Гвоздев).

2. БСП образует особый тип СП, противопоставленный ССП и СПП формально и семантически: оно лишено специализированных средств выражения синтаксических отношений и поэтому потенциально многозначно, что также является его специфическим свойством (Н.С. Поспелов, В.А. Белошапкова, С.Г. Ильенко).

3. БСП рассматривается как текст, состоящий из двух или более предложений (Русская грамматика 1980).

Ответ на первый, основной вопрос – существует ли БСП как самостоятельная синтаксическая единица – строится либо на функционально-семантическом анализе соответствующих структур, либо на учёте их синонимических отношений с другими конструкциями, либо же на выявлении формально-семантической и смысловыразительной (многозначность) специфики БСП.

Однако провести параллель в чисто семантическом плане между бессоюзным построением и каждым из союзных построений было бы возможно, если бы существовал параллелизм в семантике сочинения и соответствующих бессоюзных конструкций, с одной стороны, и подчинения и соответствующих бессоюзных конструкций – с другой. Предположительно такая параллель подтверждается возможностью вставки между предикативными частями соответственно сочинительного или подчинительного союза. Ср.: *Медлительно чредой исходит день осенний, Медлительно кружится жёлтый лист* (А. Блок) – ...*исходит день осенний, и... кружится жёлтый лист*; *Под этими липами Пушкин грустил, На этой скамеечке сиживал Гоголь* (Д. Кедрин) – ...*Пушкин грустил, и/а... сиживал Гоголь*; *Скучно тебе жить – займись чем-нибудь другим* (М. Горький) – *Если скучно... – займись...*

Но параллелизма не существует, потому что отсутствие средств связи обуславливает несомненное своеобразие смысловых отношений между частями БСП: они нередко характеризуются многозначностью, диффузностью (лат. *diffusio* – растекание, смешение) семантики, зыбкостью границ между различными значениями: *Лес рубят – щепки летят* – перечисление ситуаций; *Лес рубят – щепки летят* – синкетизм временного, условного, причинного и следственного значений.

Большинство БСП богаче смысловыми значениями, чем ССП и СПП, чаще имеющие одно значение, закреплённое союзом. Недифференцированность смысловых взаимоотношений определяется потребностями языка выразить сложную семантику меньшим количеством языковых средств. Отсутствие в БСП материально выраженных скреп предикативных частей также позволяет судить о многозначности бессоюзных построений, лаконичности форм и их выразительности. Известно, что более выразительная форма речи активнее воздействует на чувства, волю человека, и поэтому БСП свойственны эмоциональная напряжённость и динамичность: живость, лёгкость, простота, изящество, экспрессия. Такие предложения более отвечают психологическим условиям